Leave of Absence to Sri B. T. Murnal

Mr. SPEAKER.—I call upon Sri Gurreddy to speak. But before he begins his speech, I have to put before the Hon'ble House one formal matter. I have received a letter from Sri B. T. Murnal, Member, Legislative Assembly, dated 15th January 1969 requesting under rule 188 for leave of absence from attending the current sittings of the Assembly due to his private work.

Is it the pleasure of the Assembly that permission be granted to Sri B. T. Murnal to remain absent from attending the current sittings of the Assembly ?

HON. MEMBERS.—Yes.

Mr. SPEAKER.—Permission to remain absent is granted.

Non-official Resolution *re* : change of name of Mysore State as "Kannada Nadu"

(Debate continued)

Sri B. P. GANGADHAR.—Sir, I want to move an amendment to the Resolution.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member may move it.

Sri B. P. GANGADHAR.—Sir, I beg to move:

"In line 4, for the words 'Kannada Nadu' substitute the word 'Karnataka'."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"In line 4, for the words 'Kannada Nadu' substitute the word 'Karnataka'."

The members participating in this debate may proceed on the basis that the resolution along with the amendment is before the House for discussion.

Sri T. R. SHAMANNA. (Bangalore-Fort).—Sir, I have got an objection. The amendment moved completely changes the original resolution. Any amendment that is moved must not contradict the original resolution. This amendment contradicts the original resolution. I therefore object to the moving of this amendment and request that the amendment may be ruled out of order.

Mr. SPEAKER.—The point raised by the hon. Member Sri Shamanna is in the nature of a point of order. He says that the amendment should not be allowed. Now, it has been moved and so the objection is rather too late in the day. The amendment only seeks to substitute one word for another. So, there is no contradiction. The hon. Member Sri Shamanna can have his say and persuade the House not to accept the amendment.

Sri T. R. SHAMANNA.—I may be permitted to send another amendment.

Mr. SPEAKER.—I have no objection; he may do so.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, a wrong thing cannot be made right by acceptance. The amendment seeks to change the purpose of the main resolution; it has the effect of reversing the original resolution. Under the rule itself this is not permissible. Simply because it is permitted to be moved, it cannot have the effect of correcting the rule itself. Therefore, I beg to submit that the matter may be looked into by the Chair and a considered ruling given tomorrow.

Mr. SPEAKER.—I do not accept this proposition. I shall, however, bear in mind what the hon. Member has said. In the meanwhile, let the House proceed on the basis that the amendment is before the House.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ (ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ್).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎರ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಂಥ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ, ಅದರಂತೆ ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಂಗಾಧರ್ ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ನಮ್ಮಾರು 1½–2 ತಾಸುಗಳಿಂದ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಮೈಸೂರನ್ನು ಕನ್ನಡನಾಡು ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಕರೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಆರೀತಿ ಹೇಳಿರುವಾಗ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಹರಿದು ಹಂಚಿಹೋದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡುವ ಜನ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿದ್ದರು. ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿದ್ದರು. ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿದ್ದರು. ತೆಲಂಗಾಣದಲ್ಲಿದ್ದರು. ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯನ್ನಾಡುವ ಜನ ಒಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು ಆ ರಾಜ್ಯವನ್ನು 'ಕರ್ನಾಟಕ' ಎಂದು ಕರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಜನತೆಯ ಆಸೆಯಾಗಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂಬ ಶಬ್ದ ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಅವರು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಇತಿಹಾಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂಬ ಹೆಸರು ಈಗ ಹುಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ. ಅದು ಸಾವಿರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇತಿಹಾಸ ಸಾರಿ ಸಾರಿ ಹೇಳುತ್ತಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಕಾಶ್ಮೀರದಿಂದ ಕನ್ಯಾಕುಮಾರಿಯವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಇತ್ತು ಎನ್ನುವಂಥಾದ್ದು ನಮಗೆ ಇತಿಹಾಸದಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಇದೆಯೇ ಹೊರತು ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎಂದು ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ (ಹುಣಸೂರು).—ಇದು ಯಾವ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರು ರಾಜಮನೆತನದವರು. ಅವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಕಾಶ್ಮೀರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿಯ ಹಳೆ ಕನ್ನಡದ ಲಿಪಿಯನ್ನ ಶಿರಾ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆವರಿಗೆ ಆಗ ಅದು ಗೋಚರವಾಗುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸ ಆಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಯಾಗಿತ್ತು. ಇವೊತ್ತು ಈ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಐತಿಹಾಸಿಕವಾಗಿ ಏನು ಕಾರಣಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ಸಾಹಿತ್ಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಜಯನಗರದ ರಾಜರು ಕೂಡ ಕರ್ನಾಟಕದ ಸಿಂಹಾಸನಾಧೀಶ್ವರರಾಗಿದ್ದರು ವಿಜಯನಗರ ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜಧಾನಿ ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಮೈಸೂರು ಮಹಾರಾಜರನ್ನು ಇಂದಿಗೂ ಕರ್ನಾ ಕ ರತ್ನಸಿಂಹಾಸನಾಧೀಶ್ವರ ಎಂದೇ ಕರೆಯರಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮೈಸೂರಿಗೆ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದವರೆ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರನ್ನು ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು ಕೇವಲ ಎಮೋಷನಲ್ ಆಗಿ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಮೈಜ್ ಫಾರ್ಮುಲ ತಂದೊಡ್ಡಿದ್ದಿರಿ. ಕೆಲವು ಜನ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರು ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಆಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರು ಮೈಸೂರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೀಗೆಯೇ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಬ್ಬರ ನಡುವೆ ಶ್ರೀಮಾನ್

ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಒಂದು ಫಾರ್ಮ್ಯುಲವನ್ನು ತಂದು ಈ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎಂದು ಇಡಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಆಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಷ್ಟೆ.

5-00 P.M.

ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಒಂದುಗೂಡಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ 10-12 ವರ್ಷಗಳಾಯಿತು. ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಭಾವೈಕ್ಯತೆಯ ಪೊತ್ತ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಒಂದು ಪೊತ್ತ ಬೆಳೆದಿಲ್ಲ. ಇದು ವಿಷಾದಕರ. ಈ ಭಾವನೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾದರೆ ಈಗಿರುವ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿಯಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಭಾವೈಕ್ಯತೆ ಸಾಧಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಹೇಳಿದರು, ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ, ಹೆಸರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಹೆಸರನ್ನು ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯವೇನೂ ಶ್ರೀಮಂತ ರಾಜ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ದೇಶ ಸಮೃದ್ಧಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು, ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಶ್ರೀಮಂತರು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಬಂಗಲೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ. ಅಗರ್ಭ ಶ್ರೀಮಂತರಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಸಮಾಧಾನ ತೃಪ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮನಸ್ಸಿನ ತೃಪ್ತಿ ಸಮಾಧಾನವೇ ಬೇರೆ ಜನರ ಮನಸ್ಸಿನ ತೃಪ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಸಮಾಧಾನ ಒಳಮೂಡಬೇಕಾದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಹೆಸರಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಕರೆದರೆ ಜನತೆಗೆ ಎರಡು ಬಗೆದಂತಾಗುತ್ತದೆಂದು, ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದು ಕೊಂಡು ಇದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೆ, ನಮ್ಮ ಜನರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಬೇರಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ತೃಪ್ತಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯದವರು ತಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ತಮಿಳು ನಾಡು ಎಂದು ಬದಲಾಯಿಸಿದರು, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎಂದು ಕರೆಯಬಹುದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮಿಳನ್ನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮೊದಲನಿಂದಲೂ ಬೇರಾವ ಹೆಸರೂ ಇದ್ದಿದ್ದಿಲ್ಲ, ಅದು ಅಖಂಡ ತಮಿಳು ನಾಡಿನ ಜನತೆಯ ಪ್ರೇಮದ ಹೆಸರಾಗಿತ್ತು. ಕಾರಣ ಆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ "ತಮಿಳುನಾಡು" ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯ ಎಂಬುದು ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಬ್ರಿಟಿಷರು ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಂದನಂತರ ನಿರ್ಮಾಣವಾದಂಥ ರಾಜ್ಯ ಇದು. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮೂಲ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯ ಎಂಬ ಹೆಸರೇ ಇದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದೇ ಭಾಷೆ ಮಾತನಾಡುವ ಜನರು ಒಂದು ಕಡೆ ಸೇರಿ ತಮಿಳು ನಾಡು ಎಂದು ಕರೆಸಿಕೊಂಡರು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸ ಬೇರೆ. ಯಾವ ಇತಿಹಾಸ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ತಿರುವಿ ಹಾಕಿದರೂ ಸಹ ಕನ್ನಡ ನಾಡಿನ ರಾಜ್ಯ ಎಂದು ಯಾವ ಕಡೆಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ತಮಿಳು ನಾಡು ಎಂದು ಕರೆದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಸಹ ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎಂದು ಕರೆದರೆ ಸಾಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಲಘುವಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಸರಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಲುವಾಗಿ ಬಹಳ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಅಂತಹ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಹೆಸರಿನ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸರಿಯಾದ ಸಂದರ್ಭ, ಸರಿಯಾದ ಸಮಯ ಎಂದು ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೆ ಇದೇ ಹೆಸರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಗತಿ ಕುಂಠಿತವಾಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುವಂತಹ ಹೆಸರನ್ನು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟು ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ತಾವುಗಳು ತಮ್ಮ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಮರೆತು, ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಮನಸ್ಸು ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು, ಈಗಿನ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಕಡೆಗೆ ತಮ್ಮ ಲಕ್ಷ್ಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕನ್ನಡ ಕವಿಗಳು ಕೂಡ ಹೆಸರಿನ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಮೊದಲನಿಂದಲೂ ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಾಕವಿಗಳಾದ ಡಾ|| ಕೆ. ವಿ. ಪುಟ್ಟಪ್ಪನವರು ಸಹ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ನಾಮಕರಣವಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸಾಹಿತಿಗಳು, ಕಲಾವಿದರುಗಳು ಸಹ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ನಾಮಕರಣವಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಹೆಸರಿನ ಬದಲಾವಣೆ ಕೆಲವೊಂದು ಕಾರಣ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ)

ಗಳಿಂದ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ವಿಷಾದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎಂದು ಹೆಸರಿಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಏನು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಪಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಂಗಾಧರ್ ಅವರು ಇದೇ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇರೆ ಏನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಿನ ಹೆಸರು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆ ಕಾಲ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರಿಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಉಚಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಈಗಿನ ಹೆಸರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅವರೂ ಕೂಡ ಬೇಸರಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಭಾವನೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಮೈಸ್‌ಗೆ ಬರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. 1956ರಲ್ಲಿ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣವಾದಾಗ ಆಗ ಇದ್ದ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಒತ್ತಡಗಳ ಮೂಲಕ ಆಗಿನ ನಾಯಕರು ವಿಚಾರವಿನಿಮಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈಗಿನ ಹೆಸರನ್ನೇ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದರು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. 1956ಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಮುಂಬೈ ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡುವ ಜನರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನಿತ್ತೆಂದರೆ, ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡುವ ಜನರೆಲ್ಲರೂ ಒಂದು ಕಡೆ ಸೇರದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರಗತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಗತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮೊದಲು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಬೇಕು ಎಂದುಕೊಂಡು ವಿಶಾಲ ಹೃದಯದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿನ ಹೆಸರನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ: ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳವರು ತಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ವಾತಾವರಣಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಪರಿವರ್ತಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂಬೈ ರಾಜ್ಯ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರವಾಯಿತು. ಆ ರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾದಾಗ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಜನರು ತಕರಾರು ಮಾಡಿದರು. ಕೊನೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರವಾಯಿತು. ಆದಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಸರಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಖಂಡಿಸಿ, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರು ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎಂದು ಆಗಬೇಕು ಎಂಬ ಸಂಕುಚಿತ ಭಾವನೆಯನ್ನು ತೊರೆದು ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಶಾಲವಾದ ಹೆಸರನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಧಾರವಾಡ, ವಿಜಾಪುರ, ಮೈಸೂರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದ ಅಥವಾ ಒಂದು ಊರಿನ ಹೆಸರನ್ನು ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕರೆಯುವುದು ಬೇಡ. ಎಲ್ಲರ ವಿಶಾಲ ಹೃದಯವಿಂದ ಬರುವ ಹೆಸರೆಂದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು. ಇದು ಎಲ್ಲರ ಮೆಚ್ಚುಗೆಗೆ ಪಾತ್ರವಾದ ಹೆಸರಾಗಿದೆ. ಈ ಹೆಸರಿಗೆ ಯಾರ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಹೆಸರನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಕೇಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆಯೂ ಮಾತನಾಡಿದ್ದರು ಇನ್ನು ಮುಂದೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Hon'ble Member does not seem to have understood what exactly I have said. He should not misinterpret and mislead the House. I take strong objection for his misleading the House. He can refer to me only after I speak and take a definite stand. What I said was: "you tell us what are the benefits by calling this State as 'Karnataka', what are the material benefits by calling it 'Knnada nadu', what are the difficulties if we have 'Mysore'?"

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಇದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರಿಗೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಊಹಿಸಿ ಅಪಾರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತೆ.

ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಇಷ್ಟೆ: ನುಖ ಸಂತೃಪ್ತಿಗಳು ಹೆಸರಿನಿಂದಲೇ ಬರಲಕ್ಕಿಲ್ಲ ಮಾನಸಿಕ ಸಂಪತ್ತು ಇದೆ ಮಾನಸಿಕ ಸಂತೋಷವಿದೆ, ಜನರ ಹೃದಯದಲ್ಲಿಯ ಸಂತೋಷವನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದೂ ಕೂಡ ಮಹತ್ವದ್ದೇ ಆಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅವರು ಮಾಡಬೇಕು. ನಾವು ಪ್ರೇಮಕ್ಕಾಗಿ ಮನಸ್ಸಿನ ಸಂತೋಷಕ್ಕಾಗಿ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರೇಮದ ಹೆಸರು ಇಡುತ್ತೇವೆ. ಹೆಸರಿನಲ್ಲೇನಿದೆ ಎಂದು ಬೇಕಾಗದ ಹೆಸರನ್ನು ಇಡುವುದಿಲ್ಲ ''ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ'' ಎಂದು ಕರೆದಾಕ್ಷಣವೇ ಜನರೆಲ್ಲ ಎಲ್ಲ ಸಂಪತ್ ನಮ್ಮದ್ದಾರಾಗುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ರಾಜ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ಹಿಂದಿನ ಇತಿಹಾಸಗಳಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 70 ಸಂಸ್ಥಾನಗಳು ಇದ್ದವು ಇದರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಕೂಡ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಸಂಸ್ಥಾನವಾಗಿತ್ತು. ಸಣ್ಣ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹೆಸರನ್ನೇ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದ ಹೆಸರನ್ನೇ ಮುಂದೂರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂದು ಪರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ತಿಳಿದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಹೊರ ದೇಶಗಳವರು ಇಲ್ಲಿಂದ ಹೋದ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ 'ಮೈಸೂರು' ಎಂದಕೂಡಲೇ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದ ಜನ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಜನ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇದ್ದಂತೆ ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರಾಂತ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಆಗ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರಾಂತ ಆಗುವಾಗ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಬಂದು ಸೇರಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಂದು ವಿಶಾಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕು ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್‌ನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರುವವರು ಹಳೆಯ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದವರು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಯದೆ, ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರೇ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇಂದು ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರು ಇಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರು ಇಡುವುದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಭೇದ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಬೇಡ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಬಹು ಭಾಗಗಳು ಹರಿದು ಹಂಚಿ ಹೋಗಿದ್ದುದು ಇಂದು ಒಂದಾಗಿ ಒಂದೇ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಬೈ ಪ್ರಾಂತದ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳು ಹಾಗೂ ಹೈದರಾಬಾದು ಪ್ರಾಂತದ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿ ಒಂದೇ ರಾಜ್ಯವಾಗಿದೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಇಂದು ಅಖಂಡ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ. ಇಂದು ಇಂತಹ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ಪ್ರದೇಶಗಳೂ ಬಂದು ಒಂದುಗೂಡಿರುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರು ಇಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇದರಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಾಂತದವರು ಹೆಸರಿನಲ್ಲೇನಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಮೈಸೂರು ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಕೇಂದ್ರದವರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಎಂದು ಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಲ್ಲಿನ ಜನಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಕರೆದರೆ ಆ ಹೆಸರಿನ ಪ್ರಭಾವ ಹೇಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಏನು ಅವಕಾಶಗಳಿವೆ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರಿಗೆ ಇತಿಹಾಸ ಪರಂಪರೆಗಳು ಇವೆ. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು ಎನ್ನುವ ಹೆಸರಿಗೆ ಅಂತಹ ಪರಂಪರೆಗಳಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಇಂತಹ ಹೆಸರನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಹಂಬಲದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮೈಸೂರು, ಕರ್ನಾಟಕ, ಕನ್ನಡನಾಡು ಹೀಗೆ ಮೂರು ಹೆಸರುಗಳು ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಕೆಲವರು ಮೈಸೂರು ಎನ್ನುವ ಹೆಸರನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಎಂದೂ ಕೆಲವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರು ಕರೆಯಬೇಕು, ಕನ್ನಡನಾಡು ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ''ಕನ್ನಡ ನಾಡು'' ಎಂದು ಕರೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್‌ನನ್ನು ಹೀಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಬೆರೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಉಚಿತವೂ ಅಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕನ್ನಡನಾಡು ಎಂದು ಎಲ್ಲೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು ನಾಡಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಾಡುವ ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ಮಾತನಾಡದೇ ಇರುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅನ್ಯ ಭಾಷೆಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡುವವರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯ ತಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ.

ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಾಂತ ರಚನೆಯಾಬೇಕಾದರ ಕೇವಲ ಒಂದೇ ಭಾಷೆ ಆಡುವಂಥ ಜನ ಒತ್ತಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾನಾ ಭಾಷೆ ಆಡುವ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಲ್ಪ ಭಾಷಾಕಾರರ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ)

ತಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕನ್ನಡನಾಡು ಎನ್ನುವ ಹೆಸರನ್ನು ಇಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮುಂಬಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ, ಹೈದ್ರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕನ್ನಡನಾಡು ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೋ, ಅಥವಾ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಜನ ಒಂದು ಗೂಡಿ ಕನ್ನಡನಾಡು ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ.—ಕನ್ನಡ ಮಾತಾಡುವ ಜನ ಒತ್ತಟ್ಟಿಗೆ, ಒಂದು ರಾಜ್ಯದ ಕೆಳಗೆ ಬರಬೇಕು, ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡುವ ಜನರಿಗೆ, ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಬೇಕು, ಅದೂ ಕೂಡ "ಕರ್ನಾಟಕ" ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ರಾಜ್ಯ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇತ್ತೇ ಹೊರತು ಅವರಲ್ಲಿ ಬೇರಾವ ಹೆಸರಿನ ಕಲ್ಪನೆ ಇದ್ದಿದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ಮುಂಬಯಿಯಲ್ಲಿ 2-3 ಲಕ್ಷ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ನಾವು ಕನ್ನಡ ಮಾತನಾಡುವ ಜನ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಏನಃ ಕನ್ನಡನಾಡಿನ ಜನ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಅವರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಜನ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಕವಿಗಳಾಗಿದ್ದರಂತೆ, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಅವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಧೈರ್ಯದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಯಾವ ಇತಿಹಾಸದ ಪುಟಗಳನ್ನು ತಿರುಗಿ ತಿರುಗಿ ಹಾಕಿ ನೋಡಿದರೂ ಕನ್ನಡನಾಡು ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಮ್ಮೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರನ್ನು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕರೆದರೆ ಕೆಲವು ಜನರ ಭಾವನೆ ಬೇರೆಯಾಗಬಹುದು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಏನಃ ಕನ್ನಡನಾಡು ಎನ್ನುವ ಹೆಸರು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳು ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಬೆಳವಣಿಗೆಯಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಜನತೆಯ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲೂ ಇದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಇದು ಆಗಬೇಕಾದ್ದು ಸರಿ. ಇಂದು ಏನಾಗಿದೆ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕದಿಂದ ಬಂದಂಥವರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಆಗಿಲ್ಲ, ಮುಂಬೈ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರಾಂತದಿಂದ ಬಂದಂಥವರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಆಗಿಲ್ಲ, ಹಳೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಮಾತು ಮೇಲಿಂದ ಮೇರೆ ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಭಾಷೈಕ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದು ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರನ್ನು ಇಟ್ಟಾಗ ಸಾಧ್ಯ. ಆ ಪ್ರಾಂತದಿಂದ ಬಂದಂಥವರು ಈ ಪ್ರಾಂತ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಆಯಿತು, ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಂತ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಆಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತುಗಳೆಲ್ಲಾ ಮಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿಶಾಲ ಮನೋಭಾವನೆ ಬೆಳೆಯದೆ ಎಲ್ಲ ಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಕಾರಣ ಆ ವಿಷಯದ ಕಡೆಗೆ ಲಕ್ಷ ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ನಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವನೆ ಯಾರಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು, ಆ ಭಾವನೆ ಬಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಯಾದಂಥ ಹೆಸರನ್ನು ಕರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

5-30 P.M.

ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಗಂಗಾಧರ್ ಅವರು ತಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದಂಥ ನಿರ್ಣಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ಶಬ್ದ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ; ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎನ್ನುವಂಥದ್ದು ಜನರ ಮೆಚ್ಚುಗೆಗೆ ಪಾತ್ರವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಅದನ್ನು ಅವರು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಂಡು, ತಮಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—As per rules, the members participating in the debate should not take more than 15 minutes. It is better to regulate time, so that it may be possible to give opportunity to all the hon'ble Members who want to participate in the Debate. If all the members want to participate, I think, only 10 minutes will have to be given to each member.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sometimes it may not be possible to confine ourselves within 10 minutes. The mover has taken some hours. Some members are very eager to participate and they may exceed the time limit of 10 minutes. Even if the time limit of 15 minutes is given, it may not be possible for them to express their views within that time.

Mr. SPEAKER.—But the rule says only 15 minutes. It would not be difficult for parliamentarians of stature of the Hon'ble Member to finish within 10 or 15 minutes.

Sri D. DEVARAJ URS.—The Speaker may show some latitude wherever there is need for it.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Has the suggestion of Mr. Devaraj Urs been agreed to ? I believe the powers of the Speaker are not limited. Since there are a good number of people to participate in the debate, some latitude might be shown.

Mr. SPEAKER.—The Committee on Private Members' Bills and Resolutions has allotted only 3 hours for this. But anyway it is up to the House to decide. Is it the pleasure of the House to allot more time for this resolution.

HON'BLE MEMBERS.—Yes.

Mr. SPEAKER.—More time is allotted for this resolution. But 15 minutes time limit is there.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಹುಲಿಯೂರುದುರ್ಗ).—ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಈ ವಿಷಯ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಸಾರಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವಂಥ ಸೂಚನೆಗಳು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಅಂಥ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದರೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ಪೂರ್ಣ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಸದಸ್ಯರ ಭಾಷಣವನ್ನು 15 ನಿಮಿಷಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ನಮ್ರ ಸೂಚನೆ. ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಎಂ. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಮಂಡಿಸಿ ಆದರ ಮೇಲೆ ಎರಡೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವವರು, ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡುವವರು, ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದ ವಾದವನ್ನು ಹೂಡುವವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಮನಗಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಒಂದೊಂದು ಗಂಟೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ತಿಂಗಳುಗಟ್ಟಲೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಸಾಧುವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅಷ್ಟು ಸುಲಭದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಫ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ಭಾರಿ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, reiterating my arguments I would like to submit that the Chair has got the discretion to extend the time. Sir, as this is a very important matter, the members might like to influence through their speeches either this side or that side. Also as Sri Hutchamasti Gowda puts it, it may take the course of a decision in

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

this matter during this session. Under these circumstances it should not be taken lightly either by the Chair or by any other member. This matter is of vital importance and has been agitating the minds of the millions of the people of the State. Hence I request that the hon'ble Chair to exercise its special powers and see that sufficient time is given to as many members as possible. Hence, I appeal to you Sir, that this should not be hastened through.

Mr. SPEAKER.—As far as I am concerned, I consider every matter as very important. Secondly, though I have got the discretion to extend the time limit there should be some valid reasons for that. The hon'ble Members Sri Channabasappa and Sri Hutchamasti Gowda suggested that this is a very important matter and time should be extended. Though I have the power, it should not be an unlimited power. At the same time the hon'ble Members should see that the time at the disposal of the House is limited. Therefore limitation must always be there. We cannot avoid it. One of the greatest politicians has said that if he is asked to speak for five minutes he would require a week's time for preparation but if he is asked to speak for hours he can speak without any preparation.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—That may be possible for men of your experience.

Mr. SPEAKER.—I know all the hon'ble Members are able to speak, except myself. Next speaker will be Sri Shamanna.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಇದನ್ನು ಈ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಮೊದಲನೆಯ ವಿಚಾರ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಮುಂಚೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ. ಪ್ರಜೆಗಳು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಜನಗಳ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು, ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೇ, ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ನಾವು ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಎರೆಕ್ಟೋರೇಟ್ ಮುಂದೆ ಈ ವಿಷಯ ಬರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಮೊದಲನೆಯ ವಾದ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರಿಡಲು ಜನಗಳು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಸ್ವಾಮಿ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮೊದಲನೆಯುದಾಗಿ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಬಂದಿರತಕ್ಕುದು, ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಏನಿವೆಯೋ ಅದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಏಕೆಂದರೆ ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಅಥವಾ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಾವು ಕನ್ನಡಿಗರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಭಾಷೆ ಕನ್ನಡ ಆಗಿಲ್ಲ, ಕನ್ನಡವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹೆಸರಿಗೆ ಕಿತ್ತಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ವಾದವನ್ನು ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರಾದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಯಾವ ಸೌಭಾಗ್ಯವನ್ನು ಮೈಸೂರುದೇಶಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ನಮ್ಮ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನ ನಾಯಕರು ಕಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ನೀರಿಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಏಕೆ ಈ ಕರ್ನಾಟಕವಾಯಿತು ಎಂದು. ಈಗ ನಂಬಿಳ ಸಾರಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ, ಅವರ ಸ್ಥಾನ

ಮಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನೊಂದುಕೊಂಡು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಬಹಳ ವ್ಯಸನಪಡುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅವರ ಗೋಳು ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಮುಟ್ಟುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ನಾಡಗೌಡ (ಮುಧೋಳ್).—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಸ್ವಾಮಿ. ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಇರುವುದೇ ಬೇರೆ. ಈ ಕಾಲಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವೋ, ಅಯೋಗ್ಯವೋ ಎನ್ನುವುದು ಸಮಂಜಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—I am just watching. Let me see whether he comes to the subject proper.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ (ಧಾರವಾಡ-ಗ್ರಾಮಾಂತರ).—1972ರಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗುವತನಕ ಹೀಗೆಯೇ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಹಾಗಾಯಿತಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿರುವುದೇ ತಪ್ಪಾದರೆ ಅವರು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದೂ ತಪ್ಪಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಎರಡೂ ತಪ್ಪು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question before the House is whether there should be a change in the name of the State as Kannada Nadu or as Karnatak.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮೈಸೂರಿಗೆ 5 ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿದ್ದಿರೆ ಈ ರೀತಿ ಹೆಸರಿನ ಗೊಂದಲವುಂಟಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಸೇರಿರುವುದರಿಂದ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿ ತಮಗೆ ತೋರಿದಂತೆ ದೇಶದ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿದಾಗ ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದುದು ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿದೆ. ಮೈಸೂರಿನ ಗವರ್ನರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಬೆಂಗಳೂರು ರಾಜಧಾನಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಬೇರೆ ಹೆಸರಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗಲ, ಅಮೇಲೆ ಹೇಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ಆಗಲ ಎಂದು ಸೇರಿಕೊಂಡೆವು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಒಂಟೆಯು ತನ್ನ ಮೂಗನ್ನು ತೂರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಮೇಲೆ ತನ್ನ ಇಡೀ ದೇಹವನ್ನು ತೂರಿಸಿದಂತೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಸೇರುವಾಗ ಹೇಗಾದರೂ ಸೇರಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಸೇರಿ ನಂತರ ಇದೆರ್ಲಾ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನು ಅನುಕೂಲವೆಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ನಂತರ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಈಗ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ಜನ ವ್ಯಥೆಪಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭವಿದೆ. ಹೊಸ ಮೈಸೂರಾದ ಮೇಲೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರು ನಿರ್ವೀರ್ಯರಾಗಿ ನಪುಂಸಕರಾದರು, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಏನೇನಾಗುವುದೋ ಎಂದು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರು ಗಾಬರಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಯಾರು ಮೈಸೂರನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೋ, ಯಾರು ಯಾರು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರೋ ಅವರನ್ನು ಮೂಲೆಗೆ ಕೂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಚನ್ನಯ್ಯನವರು ಇಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪ್ರಭಾವ ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಮುರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಅನೇಕರನ್ನು ಮೂಲೆಗೆ ಕೂಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ನಾನೊಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಿರುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಈ ಹಿನ್ನೆರೆ ಹೇಳದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಹೇಳಿ ಮುಂದಿನ ವಿಷಯದ ಮೇರೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಚನ್ನಯ್ಯನವರು...

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ.—ಶ್ರೀ ಚನ್ನಯ್ಯನವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ದೊಡ್ಡವರು.

Mr. SPEAKER.—The question before the House is whether it should be Karnataka or Kannada Nadu.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಶ್ರೀ ಚನ್ನಯ್ಯನವರು ದೇಶವನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಬಹಳವಾಗಿ ಶ್ರಮಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Member may avoid personal references.

Sri D. DEVARAJ URS.—In this particular context why should the Chair restrict, Sir? We may have to refer to various people who have played some notable part in the formation of the State. If some names are mentioned, I do not think there can be any objection.

Mr. SPEAKER.—Reference to personalities might create unnecessary bitterness and embarrassment and it does not conduce to the dignity or decorum of the House. The debate should proceed on grounds of principles and public policies, not with reference to any names.

Sri D. DEVARAJ URS.—I would like to subuit to the Hon'ble Chair. The Speaker has the right to conduct the debate in a manner which would fit in with the Rules of Procedure. But so far as mentioning of names are concerned, there are some names of leaders who have been in one way or the other connected with in re-organisation of State and I do not think we are doing any injustice or speaking in a tone derogatory to these persons, if we merely refer to their names.

Mr. SPEAKER.—I can understand names being mentioned in a general way. But here reference was made to the hon. Member Sri Channiah and that was of a personal nature. I do not know to what extent it was correct. It is said attempts are made to suppress him. I think it is very bad reference. Some members may say it is not a fact. Such references are undesirable. If Sri Channiah himself wants to express, I have no objection. In the interest of dignity and decorum of the House and of the Members, Hon. Members may avoid personal references. Members who are present on the floor of the House, can argue their case very well. Hon. Member may speak about principles, policies and history—everything. But to say that a particular person is coming to power or he is suppressed will not contribute to dignity of the House. Such references may be avoided.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—References will be made because at the the time of unification of the different parts of Karnataka, so many discussions have taken places, so many people have in different capacities held out assurances. Many of them are public leaders and their utterances will have to be quoted. The context will have to be stated. It is not easy to dissociate ourselves from the men who count in these matters. Therefore it may be desirable not to mention names and make personal references, but certain necessary references will have to be made and it cannot be ruled out.

Mr. SPEAKER.—Probably the hon. Members have not understood me or probably I have not expressed myself in clear terms. My idia is hon. members may refer to opinions expressed from time to time, or refer

to the understanding or undertaking given at the time of formation of the new State of Mysore. But to say that an attempt is made to suppress a person and a particular person will suffer—such references are unfair. These are too personal. I have no objection if the hon. Member make reference to opinion and promises made from time to time by individuals. Let it not be said that because a new State has been formed, so and so lost his popularity and some others are coming to power. That becomes a matter which is likely to lead to many troubles here. Besides it is irrelevant. I can understand the views and opinions expressed by Sri H. M. Channabasappa and Sri Devaraj Urs. But references of a personal nature should be avoided.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಬೆಳೆಸಲು ಶ್ರಮಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I regret that Rules will not permit mentioning of names. Any State or Nation is greater than personalities. The fate of a nation or State does not depend upon one man or two. it is a collective personality. Supposing some persons speak about the hon. Member A and some others want to speak about the hon. Member B, then it will become a sort of conflict of persons and personalites and the debate will degenerate. The Rules as I understand them, do not permit this. Therefore I said references to promises by anybody may be referred to. But references to personalities and personal affairs should not be referred to. That should be taken as my ruling.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಮ್ರತೆಯಿಂದ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರದ ಹೋರಾಟದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯಾದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಜೀವನ ಈ ರಾಷ್ಟ್ರ ಜೀವನದ ಹೋರಾಟದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಸು ಹೊಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದೆ. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅವರ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಹೇಳದರೆ ಅಪಕ್ಯತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಅವರ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವನ್ನು ಹೇಳಿಯೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ಚರಿತ್ರೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಹೋರಾಟದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ಈ 20 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜವಹರಲಾಲ್ ನೆಹರೂರವರ ವಿಷಯವನ್ನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳದಾರದು ಎಂದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Hon. Member Sri Huchmasthy Gowda probably has not understood me properly : I said, I have no objection to the citing of opinions of others. Pandit Jawaharlal himself has stated several times that he is a humble servant of the nation and the nation is greater than himself or all things put together, irrespective of the greatness and stature of the persons constituting it. I have already stated that there is no objection to quote the views of persons who were associated with the movement and who were against it. But nobody should dwell on the personal aspect of their lives and say that a certain event would diminish or save the greatness of a particular individual. A Member could say that so and so made a promise at a particular time, expressed a particular opinion, and participated in a movement. Such references of impersonal nature will be permitted. Personal references should be avoided.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ.—ನಮ್ಮ ನಾಡಿನ ವಿಷಯದಬಗ್ಗೆ ಯಾವ್ಯಾವ ಲೀಡರ್ಸ್ ಏನೇನು ಮಾಡಿದರು ಯಾವ ಯಾವ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಆಗ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಭಾವ ಇತ್ತು ಈಗ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಅವರು ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರು ಈಗ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಹಾಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವಾಗುವಂತಹ ಕಹಿ ಪ್ರಸಂಗಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—That is exactly what I have stated. Personal references should be avoided but opinions of personages may be quoted.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದೇನೂ ನನಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ, ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ಆದಾಗ.....

Sri L. SRIKANTAIAH.—I rise on a point of order. I draw attention of the Chair to sub-rule (2) of Rule 281. Now the Chair has ordered that the amendment to the Resolution could also be discussed. I would like to point out that according to the rule quoted by me, no amendment shall be moved which has merely the effect of a negative vote. So the amendment is not in order and it cannot be discussed even if it is contended that permission has been accorded and the matter is already under discussion; we cannot overcome the provisions of the rule laid down by this House. When an illegal act has been done, the law of estoppel does not stop operating. The amendment should be ruled out.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member Sri Srikantaiah has raised a point of order under Rule 281(2) that the Amendment is of a negative type, that it should not have been allowed and even if it is allowed, a wrong act cannot become a right act. If I have understood him properly, that is what he said. Sub-rule (2) of Rule 281 reads thus :

> "An amendment shall not be moved which has merely the effect of a negative vote."

As I interpreted, the whole amendment is not of a negative type.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—When I raised a point of order some time ago, the Chair was pleased to observe that it is not admissible under the Rules. You were pleased to say that you would give a ruling on it tomorrow. But now you are giving a ruling on the same objection raised by another Member.

Mr. SPEAKER.—Even before the hon. member raised, this point some other hon. Member had raised that objection earlier and I have stated that it is not an amendment of a negative nature. When somebody raised an objection, it was perfectly within my right to give a ruling and I gave a ruling. When hon. Member Sri Channabasappa raised his objection, I replied that I shall bear in mind his objection and consider whether I should revise my earlier ruling. In the meanwhile, Sri Srikantaiah raised a point of order.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The point of order raised by me and the point of order raised by Sri Srikantiah are the same. The Amendment annuls the Resolution; it takes away the very essence of the Resolution; it has got the effect of a negative vote. Therefore, it

cannot be admitted. But you state that it has already been admitted. I state a wrong thing cannot become a right thing by mere admission. Moreover, you were pleased to observe that you would give a ruling tomorrow.

Mr. SPEAKER.—I might have stated like that but that does not prevent me from giving a ruling to-day.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Chair is all-powerful. It can do anything it wants. But I want you to keep up your own words.

Mr. SPEAKER.—If the hon. member has anything more to say in respect of his point that the amendment has the effect of a negative vote he may state that within a short time how it has the effect of negative vote.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sri Srikantaiah's Resolution is like this:

> "That this Assembly is of opinion that a recommendation be made to the Government of India to take necessary steps to change the present name of the Mysore State as 'Kannada Nadu'."

The Amendment seeks to replace the words "Kannada Nadu" in the Resolution by the word 'Karnataka". Therefore, the very purpose of the Resolution. namely, that this State should be called "Kannada Nadu" is defeated. If this amendment is to be accepted as in order, it has the effect of a negative nature, reversing the principle of the Resolution. Since the effect of the amendment is to negative the Resolution, it is not in order and, therefore a well-considered ruling has to be given. The ruling given at present has far-reaching consequences.

Sri L. SRIKANTIAH.—One word more Sir. Hon. Member Sri B. P. Gangadhar has, in his amendment, to my Resolution proposed the substitution of the word "Karnataka" for the words "Kannada Nadu". He can as well bring a substantive motion that the State be named "Karnataka". Or, in the alternative, he is at liberty to oppose the entire Resolution. Instead of adopting any of these two courses, what he has done is, he has brought an amendment seeking to substitute the word "Karnataka" for "Kannada Nadu" in the Resolution. That is the pith and substance of the entire argument here. Now a substantive resolution is a positive one. By admitting this, the very substantive motion before the House, is going to be debated. That cannot be done by means of an amendment. My learned friend Sri B. P. Gangadhar is at liberty to bring in an independent resolution. If he bring it, nobody can prevent him. Let him have the ballot. If the Chair now were to say that it has already been moved and we can do nothing about it, it would mean that a wrong cannot be set right. No ruling can override the rules. I submit the amendment proposed to be moved offends primarily rule 284 and should be ruled out of order.

6-00 P M.

Sri N. A. CHANNE GOWDA (Pandavapura).—Sir, it is already 6 O' Clock and the House is sitting from 12 Noon, without a break.

MR. SPEAKER.—I extend the time by about 10 minutes. I will hear Sri Krishnan and I will give my ruling on Monday.

SRI M. S. KRISHNAN.—I shall read rule 281 (2):

> "An amendment shall not be moved which has merely the effect of a negative vote."

We have to very clearly read the words "effect of a negative vote." To the resolution moved if I have included the words "this shall not be done" or "this must not be done", then it has the effect of a negative vote. The amendment brought forward by Sri B. P. Gangadhar and Sri T. R. Shamanna are quite different. There is no such thing as "shall not be done." Sri B. P. Gangadhar suggests that for the word "Kannada Nadu" the word "Karnataka" shall be substituted and Sri Shamanna suggests that for the word "Kannadanadu" the word "Mysore" shall be substituted. So, it cannot be considered as being negative. On the other hand it is an improvement over the resolution brought forward by Sri Srikantaiah. In the circumstances I wish to state that it has not got a negative force but it is an improvement over the resolution.

The second submission is, rule 284 says :

> " The Speaker may put amendments in such order as he may think fit :
>
> Provided that the Speaker may refuse to put an amendment which in his opinion is frivolous."

The Speaker in his wisdom has deliberated over the point and he has found that the amendments of both Sri B. P. Gangadhar and Sri Shamanna are not frivolous. He has also allowed them to move the amendment. It would not be correct on the part of the learned Professor to say that it is not in order. When they have already moved the motion, I think it is too late to say that they should not have moved the motion. I request you to overrule the objections raised by Sri Srikantaiah.

SRI T. R. SHAMANNA.—Immediately after the amendment was just read I raised objection and you said the question had to be considered deeply and a correct decision has to be taken.

MR. SPEAKER.—I have heard the hon. members. I shall give my ruling on this point on the next non-official day. On that day after the ruling is given Sri Shamanna will speak for the unexpired portion of the time allotted to him, *i.e.*, 5 minutes.

Now, the House will adjourn and meet on Monday, the 20th January 1969 at 12 NOON.

The House adjourned at Six Minutes past Six of the Clock to meet again at Twelve Noon on Monday, the 20th January 1969.

WD 11852—GPB—600—14-2-1969